

Provocación en Atenco

- ① Enfrentamiento violento de pobladores con la policía estatal y federal.
- ① Resultados de la provocación: muertos, heridos, detenidos, golpes, abusos y violaciones.
- ① Liberación de los detenidos, Sí; ¡Abajo Fox! Sí; autocrítica política, también.

La *otra campaña* en Atenco

“Sin armas vamos a partirle la madre al gobierno”, advierte el delegado Zero (Bellinghausen H., en *La Jornada* 27 mar 2006), a su paso por San Blas, Nayarit. “Y no digo lo que se me ocurre, sino lo que me mandaron decir” (sic), expresó al contestar preguntas de los asistentes.

Un mes después, el 26 de abril, Marcos entró a Atenco montando a caballo y siendo recibido por la multitud. Cohetones, cañonazos (de salva), machetes y tambora lo recibieron según la crónica del día. En su intervención, *Marcos* pidió a la población unirse a la *otra campaña*. La respuesta fue en forma de aplausos. Después, Marcos fue invitado a recorrer las tierras que en 2002 se pretendía expropiar para la construcción del nuevo aeropuerto de la Ciudad de México. “Estando en el cerro Huatepec, *Marcos* lo llamo muy militarmente “cabeza de playa” (Bellinghausen H., en *La Jornada* 27 abr 2006).

Ese mismo día en Netzahualcóyotl, Marcos envió un mensaje a Carlos Abascal, secretario de gobernación de Fox, reiterando lo que ha expresado durante su gira: “*la otra campaña* se propone derrocar a las presidencias municipales, los gobiernos de los estados y la Presidencia de la República, meterlos a todos a la cárcel y sacar del país a todos los ricos” (sic).

“Hasta morir si es preciso” (sic), reto de la *otra campaña* a ricos y poderosos, expresó Marcos en su discurso en el Zócalo capitalino durante el 1º

de mayo. “Me cago en la correlación de fuerzas”, dijo al siguiente día en la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) en el preludio de la provocación del foxismo.

Enfrentamiento y represión

A las 7:25 de la mañana del 3 de mayo, comerciantes ambulantes pertenecientes al Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT), se enfrentaron con la policía municipal de Texcoco, Estado de México. Se produjo la violencia, los golpes y los primeros heridos. Los habitantes de San Salvador Atenco secuestraron a dos policías heridos. A continuación, bloquearon la carretera México-Texcoco a la altura de Lechería.

A las 1:30 de la tarde, las policías municipal, estatal y federal intentan desalojar la carretera. Los policías fueron recibidos con piedras, botellas y cohetones obligándolos a replegarse. Una hora después, se produjo otro intento de desalojo con un nuevo enfrentamiento. Gases lacrimógenos, bombas molotov, palos y machetes salieron a relucir. La policía fue nuevamente replegada con saldo de varios heridos.

Un policía fue alcanzado por la turba y golpeado en fea forma hasta dejarlo inmóvil; las imágenes se repitieron una y otra vez en la televisión. Otra hora después, ocurrió un tercer enfrentamiento con batalla campal y varios vehículos incendiados. Esta vez, se escucharon unos disparos. La policía fue obligada nuevamente a

replegarse. Se confirmó que hubo dos muertos y 42 policías heridos.

A las 5 de la tarde, 500 policías sitiaron una casa en el centro de Texcoco donde se habían refugiado desde la mañana varios floricultores. Dos horas después fueron detenidos incluyendo a Ignacio del Valle líder del FPDT. A éste y 40 personas más la policía les propinó una tremenda golpiza.

Giro en la *otra campaña*

Los floricultores, apoyados por pobladores de Atenco, se habían congregado en la mencionada casa desde la noche anterior en espera de la mañana para instalarse a vender sus productos (Salinas J., Ramón R., Garduño R., Castillo G., en *La Jornada* 4 may 2006). Desde 15 días antes habían intentado lo mismo sin éxito. Desde entonces estaba montado un operativo policiaco que fue reforzado la noche anterior (2 de mayo); desde la madrugada del 3 de mayo, la policía estaba lista.

A las 7:25 de la mañana, los vendedores de flores, apoyados por Ignacio del Valle y Felipe Alvarez, intentaron colocarse a vender en la banqueta del mercado municipal. Casi de inmediato empezó el enfrentamiento.

Desde la casa donde se atrincheraron los vendedores y campesinos se informó al pueblo de Atenco. Las campanas de la iglesia del pueblo llamaron a todos a concentrarse y se dispusieron a la acción movilizándose de inmediato.

Luego de los enfrentamientos, las autoridades municipales informaron que de acuerdo con su plan de reordenamiento comercial, mil vendedores habían aceptado la reubicación “dentro” del mercado incluidos 200 floristas, desde julio de 2005, a excepción de 8 que se negaron. Se dijo que, el anterior 11 de abril, había ocurrido un enfrentamiento sin consecuencias mayores.

Dando cuenta de los sucesos, la radio y televisión privadas procedieron a dar rienda suelta a sus sentimientos fascistoides y golpistas.

Marcos, todavía en la Ciudad de México, ahora arribó en motocicleta a la Plaza de las Tres Cultural. En el mitin anunció que las tropas del EZLN se declaraban “en alerta roja” debido a los enfrentamientos. Marcos llamó a la movilización hacia Atenco en solidaridad con el FPDT. “Los zapatistas somos hoy Atenco”, dijo. Como escribió Bellinghausen en la crónica del día, “el paso de la *otra campaña* por el Distrito Federal dio un giro

2005 energía 6 (75) 9, FTE de México radical y dramático”. El Zero dijo, también, que se mantendría atento al llamado de apoyo que le hiciera el FPDT y que su mensaje “en esta otra ciudad de México que se está levantando” (sic) era la liberación inmediata de todos los detenidos y el retiro total de la fuerza pública.

La madrugada del 4 de mayo, el pueblo de Atenco fue ocupado por 3 mil efectivos de las policías municipal, estatal y federal. Hubo resistencia pero insuficiente ante la desproporción de fuerzas; la policía procedió a la represión desmedida contra quien encontraba en el camino. Hubo nuevas detenciones para sumar más de 200, allanamiento de moradas, destrucción a discreción, decomiso de algunas armas rústicas y aprehensión de extranjeros. Transcendió que a Ignacio del Valle se le acusaría de secuestro, delincuencia organizada y ataque a las vías generales de comunicación. Días después, se denunció que, en el trayecto a Toluca, la policía continuó con los excesos, incluyendo golpes, abusos y violaciones a las mujeres.

Crítica de Marcos a los medios

Los hechos sucedidos en Atenco han sido motivo de análisis diversos. Algunos han dicho que “acaban de prender la mecha”, que los agravios se habían sucedido con anterioridad y explotaron el 3 de mayo. Con toda razón a Fox se le ha calificado de asesino acusándolo de violentar la ley.

En algunas ciudades del interior del país, Cuernavaca, Jojutla, Villahermosa, Chilpancingo, Guadalajara se organizaron actos de protesta. En la Ciudad de México, estudiantes de la Universidad Nacional bloquearon avenidas y decretaron paros. Se reportaron diversas acciones internacionales. El ataque policiaco contra Atenco fue considerado como “un ataque directo a la *otra campaña*”.

Se informó internamente que en otros países se habían realizado diversas protestas. Marcos se dijo sorprendido por la respuesta, mayor a la que hubo cuando irrumpió el EZLN en 1994.

El 5 de mayo, se realizó una marcha de la Universidad de Chapingo a Atenco encabezada por Marcos quien anunció que permanecerá en el Distrito Federal, “para seguir participando en acciones”, hasta la liberación de todos los detenidos. Esto es, por tiempo indefinido. Luego hizo una severa crítica “indignado” a la televisión privada por el sucio manejo de la información. “Está claro que los que les están pagando a los medios de comunicación para esta campaña de mentiras tienen

2005 energía 6 (75) 10, FTE de México

el dinero y nosotros no”, dijo. Después, ante la prensa, exhibió 5 cartuchos de escopeta, uno de los cuales ofreció a Televisa (sic).

Marcos se dirigió a los trabajadores de la comunicación les anunció que “A partir de ahora empezaremos a dar entrevistas a todos los medios de comunicación que garanticen que presentarán nuestra palabra sin cortes y sin ediciones (sic). Para conseguir la primera entrevista tienen que presentar uno de estos cartuchos” (sic) (Bellinghausen H., Castillo G., en *La Jornada* 6 may 2005).

El 6 de mayo, en San Pedro Atlapulco, Estado de México, se realizó el cuarto Congreso Nacional Indígena, convocado recientemente por Marcos. Al evento asistieron 800 delegados de 23 26 pueblos ubicados en 23 Estados. El congreso se solidarizó con el FPDT de Atenco. Marcos NO asistió. El mismo día, en Atenco, varias organizaciones sociales, principalmente de estudiantes, exigieron (sic) a Marcos que estuviera atento en Atenco para coordinar “los esfuerzos de liberación de los detenidos”. Entre las propuestas se incluyó la realización de un paro nacional obrero (sic), la realización de “boteo” para obtener recursos, comprarle flores a los vendedores de Atenco, un bloqueo nacional de carreteras (sic) y realizar una marcha a Los Pinos. De todas las propuestas, “Ninguna fue a iniciativa de los habitantes de este municipio mexiquense” (Castillo G., Garduño R., Salinas J., Ramón R., en *La Jornada* 7 may 2006).

¿Movilizaciones? Los campesinos atencuenses señalaron que no hay condiciones porque hay mucho miedo. La propuesta de “exigir” la presencia de Marcos no fue bien vista por los pocos pobladores asistentes.

Acusadas de “delincuencia organizada”, 189 personas fueron consignadas por la Procuraduría General de Justicia del Estado de México. El 10 de mayo, a 172 se les dictó auto de formal prisión pero, todos, fueron absueltos del delito de “delincuencia organizada”. A 144 detenidos se les otorgó el derecho a fianza y la posibilidad de obtener su libertad inmediata.

El 12 de mayo se realizó una marcha en la Ciudad de México en repudio a la violencia y en demanda de la libertad de los detenidos. A la marcha acudió Marcos. Frente a la casa presidencial, Los Pinos, aprovechó para llamar “embaucador” a López Obrador. También anunció que la lucha por la liberación de los detenidos seguirá, sin importar el tiempo que sea. Eso mismo

reiteró al siguiente día, en una asamblea de adherentes a la otra campaña realizada en la UNAM. Dijo que la *otra campaña* debe proponer “un plan de acción con este objetivo, que saquemos a los presos, nada más”.

Tácticas de guerra sucia

El escritor Carlos Monsiváis criticó al gobierno señalando que “su tarea es la justicia, no la represalia”. Respecto a los medios dijo, “en tanto tengan licencia, pueden informar como quieran; no me voy a poner a censurar a los medios” (sic). Agregó, “lo que sí puedo decir es que está mal que la policía sea un instrumento de la represalia”.

El PAN, de inmediato, trató de involucrar a López Obrador en los hechos de violencia. La ilegalidad y la violencia unen a Marcos con López Obrador, dijo Felipe Calderón. La intención de extender la provocación era obvia. También dijo que, de ganar las elecciones, Marcos sería respetado por su gobierno (sic). Roberto Madrazo (PRI) sostuvo que el caso de Atento fue “un acto muy pensado, muy estudiado” y que detrás de esto se ubica la izquierda del país. Madrazo considera que el PRD es de izquierda y aprovecha la situación. No caeremos en ninguna provocación, declaró Alejandro Encinas, jefe del Gobierno del DF y militante del PRD.

Norberto Rivera, cardenal de Roma, declaró que Marcos no tiene cabida en el país si insiste en “incitar a la violencia, ya sea con obras o con palabras”. Inclusive, llamó a los habitantes de Atenco a no aceptarlo.

El gobierno de Fox, en cambio, le extendió a Marcos un “certificado de buena conducta” (sic) al señalar, a través de su vocero, Marcos no violaban la ley. Pero, el presidente del PAN expresó que no quería a personajes como Marcos “que alteren el desarrollo del proceso electoral” (sic).

Mientras Fox volvía a mancharse las manos de sangre, las burocracias diplomáticas eligieron vergonzosamente a México para ocupar un lugar en la Comisión de Derechos Humanos de la ONU. En Viena, Austria, Fox justificó el uso de la fuerza policíaca en Atenco “para traer paz a los habitantes ante una embestida de violencia”. ¡Fox asesino!, le gritaron varios en las calles de la capital austriaca.

El escritor Carlos Montemayor dijo que en Atento se utilizaron “tácticas elementales de la *guerra sucia* que ha vivido México” en otros momentos, recordando algunas experiencias.

Marcos complace a Televisa

El 9 de mayo, Marcos fue personalmente a los estudios de Televisa. “Va a ganar López Obrador” declaró de pasadita. De inmediato, el PAN dijo que detrás a López Obrador está Marcos. Este por supuesto, JAMAS ha apoyado a López al contrario lo ha atacado; la misma *otra campaña* planteó entre sus objetivos originales “destruir” a López, según dijo reiteradamente Marcos. ¿Porqué, entonces, esa expresión en la televisión privada? Para favorecer los ataques contra Obrador alimentando a la ultraderecha fascistoide.

La presencia de Marcos en Televisa es contradictoria. Públicamente ha criticado a los medios por la forma harto sucia con que han manejado los acontecimientos en Atenco. Públicamente, también, ha reiterado que “el objetivo de la otra campaña es derrocar al gobierno y destruir a los ricos” incluyendo explícitamente a Carlos Slim, dueño de Telmex. Tal parece que NO a todos, o bien, todos menos Televisa ni Azcárraga, ni Slim (sic) que es importante socio (26%) de Televisa. Se nota una seria incongruencia.

La contradicción es clara entre los dichos y los hechos. Marcos critica a los medios, en general; en concreto calla. Acerca de la Ley Televisa, ni antes ni después, ha dicho NADA. Al respecto ha habido un intenso debate de varios meses. Recientemente, un importante grupo de senadores interpuso una controversia de inconstitucionalidad ante la Suprema Corte de Justicia. Medios educativos, culturales y comunitarios se han pronunciado en rechazo a esa Ley. Marcos, ahora, posó tranquilamente ante cámaras, micrófonos y reflectores de Televisa y en horario estelar.

O. Rodríguez (en *La Jornada* 17 may 2006) expresó una crítica acre al señalar que “La otra campaña y Marcos están haciendo mal las cosas”, dijo y agregó, “No en balde en los medios universitarios se le llama ahora *subcomediante Marcos*, donde también se dice que su mejor papel del último año lo hizo el domingo en la noche, en el programa cómico *El privilegio de mandar* en Canal 2 de Televisa”.

Crítica al voluntarismo

Varios analistas coinciden en que los hechos de Atenco constituyen una deliberada provocación y que el plan consiste en inducir el voto del miedo en el presente proceso electoral.

Más allá de allá de las explicaciones circunstanciales, lo sucedido en Atenco es “terrorismo de Estado”, escribió Almeyra (en *La Jornada* 7 may 2006). Estas acciones son parte del plan general pre y pos-electoral. La “estrategia de la tensión”, le llamó.

¿Porqué se escogió el 3 de mayo para el enfrentamiento? preguntó O. Rodríguez (en *La Jornada* 11 may 2006). El articulista sostiene que las acciones no parecen haber sido espontáneas. ¿A quién benefició lo que ocurrió y a quien beneficiará lo que pueda ocurrir? preguntó y criticó que algunos “quizá se sientan verdaderos revolucionarios”.

Es irresponsable decir, como *Marcos*, “me cago en la correlación de fuerzas” (discurso en la UAM), o publicar en *Rebeldía* “echamos acuerdo, derribamos al gobierno, echamos a los ricos, cambiamos al país” (algo así como los 15 minutos de Fox para resolver lo de Chiapas) o, como repitió en su gira a cada rato, “expropiaremos los bancos”, “echaremos los ricos a Miami”, “derribaremos al gobierno” (Almeyra G., en *La Jornada* 14 may 2006).

Almeyra explicó que “la correlación de fuerzas es fundamental y la obtención de los objetivos depende de ella. También señaló que “Es irresponsable “cagarse en la correlación de fuerzas” e ignorar que el adversario piensa y actúa, tiene el poder y lo defenderá. Ese consejo ignorante y soberbio llevó al enfrentamiento (machetes contra armas más poderosas) para defender a ocho floricultores cuya situación podía ser negociada y, de todos modos, no debía haber conducido a dar un pretexto para muertes, violaciones, cateos ilegales, cientos de presos, decenas de heridos, a la división de los atenguenses, a la fuga de muchos de ellos. El linchamiento del policía caído (cuya imagen fue repetida hasta la náusea por la televisión, que no pasaba, naturalmente, las imágenes bárbaras de la represión) tiene dos causas. La principal es el odio bien ganado por los organismos represivos y su brutalidad (Sicartsa es el caso más reciente), el cual ha llevado ya a otros actos de salvajismo como la quema de policías en diversas colonias. Pero la otra es la falta de conciencia política y de noción de cuál es la correlación de fuerzas”.

Con toda seriedad, Almeyra ha dicho que éste “es un problema de *la otra campaña* y de la izquierda. El fin no justifica los medios. No se puede combatir a la burguesía con sus mismos métodos bárbaros”. Luego agregó que, “es un pésimo comandante y conduce a sangrientos