

Pláticas todavía sin acuerdos

En reunión entre funcionarios del gobierno federal y una comisión de electricistas del SME, ambas partes mostraron disposición al diálogo. Los sindicalistas plantearon varias demandas, los funcionarios se comprometieron a analizarlas. No obstante, continúa la contradicción discursiva.

Acercamiento contradictorio

“No vamos a la mesa a ver que negociamos. Vamos a que nos respeten el derecho al trabajo, el contrato colectivo de trabajo”, dijo Martín Esparza ante a la “asamblea” (Muñoz A.E., en La Jornada, 15 ene 2010). Explicó que no hay “que negociar (con el gobierno federal) si el contrato colectivo de trabajo (del SME) está vigente y Luz y Fuerza del Centro está viva” (sic).

La propuesta fue aprobada por la reunión sindical y, al día siguiente, acudió una comisión a la Secretaría de Gobernación. Tras dos horas a puerta cerrada Esparza hizo declaraciones. “Hay disposición de la Secretaría de Gobernación para encontrar soluciones al conflicto. Nosotros planteamos que fuera una mesa con un aspecto político para poderlo resolver”, aseveró (Hernández S., en Milenio, 16 ene 2010).

Según varios medios, se planteó la posibilidad de que los trabajadores regresen a sus puestos de inmediato, a fin de ayudar a restablecer el servicio de energía eléctrica ante la falta de pericia (sic) de las compañías contratistas de la Comisión Federal de Electricidad (CFE).

También se propuso la figura del patrón sustituto como una salida negociada al conflicto, al considerar que la materia de trabajo existe, así como el pago proporcional de aguinaldo que se adeuda a los trabajadores no liquidados. También se hicieron otras peticiones, como el pago del seguro sindical a los deudos de trabajadores fallecidos, y la recuperación de pertenencias personales que quedaron dentro de las instalaciones de Luz y Fuerza del Centro (LFC).

Esparza dijo que, en respuesta, la Secretaría de Gobernación se comprometió a analizar los planteamientos e indicó que además de las reuniones

semanales se llevarán a cabo encuentros con cada una de las dependencias involucradas.

Sin embargo, mencionó que el acercamiento con los funcionarios del gobierno federal no significa que se acepte la terminación de la relación laboral, ya que queda pendiente el recurso de revisión ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación y que a lo único que se refieren es a la figura de patrón sustituto (sic).

¿Reabrir LFC? ¿Reconocimiento?

En la “asamblea” sindical realizada después de la entrevista, Esparza dijo que, a partir del análisis de las plazas de aquellos que no se han liquidado “presentaremos una propuesta de cómo planteamos reorganizar las labores (sic) en Luz y Fuerza del Centro para regresar a trabajar” (sic) (Roldán N., en Milenio, 16 ene 2010).

Según Esparza, en el diálogo con el gobierno “no existen condicionantes. Quedó claro el reconocimiento de los líderes del SME, encabezados por un servidor” (Cruz A., Muñoz A., en La Jornada, 16 ene 2010).

La Secretaría de Gobernación declaró que “el establecimiento o interrupción de un diálogo no excluye a nadie de la observancia del estado de derecho” (sic).

En la “asamblea”, Esparza dijo que “el movimiento va bien y los próximos días serán decisivos para alcanzar el triunfo” (Sánchez J., en El Universal, 16 ene 2010).

¿Provocación de Muñoz?

Momentos antes de realizarse la entrevista, Fernando Amezcua envió un comunicado urgente señalando que

2010 energía 10 (151) 54, FTE de México

se suspendía la marcha anunciada para acompañar a la comisión a las pláticas en Gobernación pues, aseveró que, “Contamos con información fidedigna (sic) de que se prepara una provocación a los contingentes electricistas y que la disidencia (sic) pretende infiltrar la movilización ... para generar un enfrentamiento con la policía”.

La declaración suena como pretexto para desactivar la marcha (ciertamente innecesaria) más que a supuestas intenciones de Alejandro Muñoz.

Comentarios del FTE

Bien que se haya abierto un espacio para dialogar entre las Partes involucradas en el conflicto electricista: SME y Gobierno federal, representado esta vez al nivel de subsecretarios y otros comisionados. Lo importante, sin embargo, serán las respuestas a las demandas.

Fue importante que, por fin, Esparza hablara acerca del “patrón sustituto”, aunque en términos imprecisos, poco claros y sin mencionar a la CFE. Tan es así que, a los “asambleístas” les habló de “reabrir” a LFC con base en una “propuesta” para reorganizarla con quienes no se han liquidado.

Además, al tiempo que menciona la figura de “patrón sustituto” insiste en continuar el amparo (en revisión) contra la extinción de LFC.

Hay un manejo político contradictorio. No se puede seguir con la política de “todo o nada” porque eso, conduce a “nada”. La “reapertura” de LFC cada vez es más inviable. Pero se insiste en volver al pasado en condiciones que serían extremadamente desventajosas. La alternativa correcta está en la integración de la industria eléctrica nacionalizada que, en su vertiente laboral, implica la sustitución del patrón a cargo de la CFE.

El juego de Esparza, sin embargo, muestra que preferiría a otro patrón sustituto que no fuera la CFE, ¿tal vez a una transnacional? La reorganización del trabajo en el área central del país es necesaria pero en la División Centro de la CFE.

Por lo que hace al “reconocimiento” a los “líderes” del sindicato “incluyéndome a mi”, se trata de una declaración más porque fue un reconocimiento (de facto) a una representación (de facto). La alteración de la normalidad sindical sigue y el sindicato no tiene secretario general con la personalidad jurídica acreditada.

Los próximos días podrían ser decisivos pero no se puede decir aún que serán “para alcanzar el triunfo”. Más bien, deben ser para definir un cambio de fondo en la “estrategia” política del grupo que dice representar al sindicato, pues, la seguida hasta el momento ha sido fallida.

2010 elektron 10 (16) 1-2, 16 ene 2010.



Mitin en el Hemiciclo a Juárez FOTO: Y. Ortega